

ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, П. пов.
Конто почт. шл. 143.322.
Адреса для телеграм:
„Діло“ Львів.
Головний Редактор прий-
має від 11—12 год. перед-
полуднем.
Рукописи не повертаються.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ:
Місячно 5-00 зок.
Чвертьрічно 15-00 „
Піврічно 30-00 „
Річно 60-00 „

ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці і Канаді,
Франції, Голландії, Бельгії 20 фр. фр.,
Італії 7-50 зок., Німеччині 7-50 зок.,
Швейцарії 5 шв. фр., Чехословач-
чині 30 ч. к., Румунії 150 лей, Бол-
гарії 7-50 зок., Австрії 7-50 зок.,
Земля адреса 1 зок.

Телеф. Редакції: 29-41.
Друкарні: 29-26.

В СПРАВІ ОГолошень
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІ.

ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
20 сот.

Всеукраїнський Національний Конгрес.

(Голос у дискусії).

І ЧОМУ ДЛЯ НАС ПОТРІБНИЙ ВСЕУКРАЇНСЬКИЙ КОНГРЕС?

З положенням, в якому опинилася українська нація, виринає на різних місцях проблема всеукраїнського конгресу. І в інших народів виринала проблема скликування конгресів для вирішення важких питань. Такі конгреси скликували нпр. литовці, чехи та каталонці.

Двоєкі причини промовляють в нас за такою думкою: 1) зовнішні, 2) внутрішні. На зовнішні причини складаються справи, зв'язані зі зміною міжнародної політики. Під впливом політики Гітлерівської Німеччини, її радянський союзник шукає зв'язків із Францією та її союзниками. Це вимагає від нас переоцінки своїх позицій. Потрібно нам співпраця та порозуміння, бо робота ведена групами на свою руку часто не іде в користь нації.

Скликання конгресу буде перевіркою положення. Голоси заграничної преси офіційної та неофіційної, яка з денникарського обов'язку мусить реферувати про конгрес та зайняти до того факту своє становище, виявлять нам багато цікавих думок, а може й вказівок до дальшої нашої праці. Рівночасно тіж реферати у чужоземній пресі стануть значним пропагандистним засобом у світі. А значіння закордонної пропаганди не маюважна річ. Бо хоч мірою дійсно є внутрішня сила, то вже сам факт, що в XIX ст. не повстала ніяка держава без підтримки заграниччя, говорить сам за себе.

До внутрішніх причин треба зазначити події на Радянській Україні. Паде значіння 3-го інтернаціоналу наслідком невдачі всесвітньої революції. Москва стала на шлях будівництва соціалізму в одній державі. Московський шовінізм, давніше хоч трохи стримуваний, намагається тепер завести повну централізацію. Він руйнує і здогадні ознаки дотеперішньої самостійності на Україні. Повторяється переяславський договір. Як тоді, так і тепер, ласки, обіцянки, касування установ. Як колись, так і тепер будують українці канали, дороги на Московщині і Сибірі, заставляють трупом землю. Та „гуманна“ більшовицька Москва пішла ще далі. Не спинилася на тому, що мільйони українців виселила на північ, вона рішала для „доброго всесвітнього робітництва“ виморювати голодом українських робітників і селян.

І в ту відповідальну хвилину, хвилину коли вмирає нарід, не сміємо занедбати ніяких засобів, що може цей нівеляційний процес спинити. Мусимо стати всі до оборони, всі партії, всі групи, всі організації! Якими незначними мусять бути ті різниці партій чи груп в обличчі цієї хвилини, коли гине основа тих-же партій, сам нарід, для якого всі хочуть найкращого! Нашою відповіддю на комуністичне нищення мусить бути гуртування наших розпороснених сил, і видимим знаком його нехай буде всеукраїнський національний конгрес.

II. ЗАВДАННЯ І СПОСІБ ПЕРЕВЕДЕННЯ КОНГРЕСУ.

На сторінках преси обговорювалися вже завдання конгресу. Ті завдання були ниміснені дуже широкі і подрібні. Переведення подрібних завдань вимагає добре продуманого плану, себто часу, підготовки та преші значних матеріальних засобів. Не знаю, чи було б доцільно це все відразу вирішувати. Було б краще, коли усі такі подрібні завдання вирішували поступово чергові конгреси.

Безпосереднім товчком скликання конгресу повинні бути, на мою думку, події на Радянській Україні. Тому то в першу чергу мусить конгрес зайнятися тими подіями та намистити оборони. З тим було б зв'язано: виготовлення протесту і пригласка Європи української прохати безпеки в цілій її ширині. Це наверх. У нутрі треба було б знайти для політичного життя формальний спосіб боротьби за плеча української на-

ції та способи спільних виступів. Перші праці можуть відбуватися явно. Дальші, — принаймні в частині не відбувалися би прилюдно. Бо можливо, що саме тут вирине найбільше непорозуміння поміж поодинокими політичними групами. Можливо, що політична комісія не зможе довести до консолідації і до позитивних рішень, які обов'язували б усіх. Однак, ця невдача тому, що була б тільки частиною довірчих нарад, не загрожувала б конгресові в його рішеннях наверх. Авторитет конгресу не був би тим захитаний. Що конгрес буде вважати за відповідне оголошувати прилюдно виявиться на самому конгресі.

З огляду на події на Рад. Україні треба би скликати конгрес якнайскорше. Спільне порозуміння вимагає деякого часу та доброї підготовки, отже для позитивних вислідів було б тоді краще скликати конгрес пізніше. Однак загострені світові обставини і тут вимагають якнайбільшого поспіху.

Найважливішою зброєю перед заграницею є інформація і пропаганда. Значіння їх зростає значно, коли вони будуть одностайні, та коли будуть виразником цілої нації. Дотеперішня робота, ведена поодинокими групами не завжди покривалася з інтересами цілої нації, була ведена доривочно і несистематично. Не мала ніякого авторитету, чужа преса не звертала на неї належної уваги, а то й довісім нехтувала нею, коли інформації не були їй у смак. Отже обов'язком конгресу є залишити по собі донебудь в Європі уповноважене тіло для ведення інформаційно-пропагандистської праці. Якби такий конгрес був у силі залишити в Європі більше репрезентативне тіло, якого завданням було б обстоювати інтереси українського народу на всіх його територіях, то це було б незвичайно корисне. Виділення такого тіла обумовляло б до деякої міри періодичність конгресів.

Спосіб переведення конгресу. З огляду на обставини не можна буде мабуть користуватися загальним виборчим принципом. Коштувало би це не лише багато часу для підготовки та гроша, але також і труднощів, зв'язаних з технікою виборів, якщо взагалі такі вибори були б донебудь дозволені. Висловниками воли народу є організації політичні, культурні та інші. Отже

ЗАХОЧУЙТЕ

своїх кривих, своїх і знайомих, щоб вони без надуми виповіли в ПЗУВ обезпечення 1/3 частини своїх будинків і по 1/3 частину обезпечили у свого українському

ТОВАРИСТВІ ВЗАЇМНИХ ОБЕЗПЕЧЕНЬ

„ДНІСТЕР“

У ЛЬВОВІ, вул. Руська ч. 20.

конгрес мав би творити представники організацій, напр. українське населення у Польщі буде на конгресі заступлене представниками політичних партій, бо вони населення вповні представляють; Аргентина буде заступлена представниками культ.-освітніх і ставових організацій. Отже заступництво залежить від способів організації українського населення в даній місцевості. Еміграцію заступатимуть її представники. Наскільки вона не охоплена спільними організаціями чи партіями. Треба взагалі прийняти державно-мандатну методу, себто українське населення, яке живе в якійсь державі мало право на висилку означеної кількості уповноважених представників. Скільки мандатів повинен устатити комітет для скликання конгресу в порозумінні з краєвими комітетами. При цьому мусить би кермуватися як напрямком, скільки українського населення в даній державі та його диференціацією. По одному представникові висилають наші найвищі інституції: Академія Наук, Т-во Шевченка, Рідна Школа, „Просвіта“, кооперативна централа.

Організаційний Комітет складається з представників усіх політичних партій і груп у краю. Краєві комітети створюються на заклик центрального комітету та складаються з представників усіх організацій, груп та партій у даній державі. Де попри українське автохтонне населення існує ще українська еміграція, еміграція творить свій краєвий комітет. На випадок, якщо донебудь була ініціативна комісія для скликання конгресу, то вона розв'язалася би з хвилиною утворення краєвого комітету, наскільки він не хотів би ще якийсь час покористуватися працею комісії.

Делегати на конгрес висилає кожний край чи краще організації на свої засоби, якщо центральный комітет не буде розпоряджати відповідними коштами. М-а

„Матен“ про голод у С. Р. С. Р.

ДВА ЛИСТИ З ПІВНІЧНОГО КАВКАЗУ І ЗНАД ЧОРНОГО МОРЯ.

Париський денник „Матен“ у передовиці з 27. вересня п. р. доміщує два довгі листи з СРСР, передані редакції колишнім петроградським професором І. Пузиною. Двох людей, добре відомих, один з Північного Кавказу, другий знад Чорного моря, змальовує у жахливих словах стан голоду. Кавказець пише:

„Наше життя не передсмертні судороги у сльозах і крові. Настав такий голод, що люди вмирають на вулицях. Багато голодних ходять з опухлим тілом, фіолетовим, покритим ранами. Матері покидають у розлуці свої діти серед дороги, з листком паперу, на якому виписують їхнє ім'я; інші збивають себе і діти. Безконечною чергою тягнуться жабраки, шукаючи чогось, що можна би їсти; подобають вони на мерців.“

„Жорстока держава забрала від населення все необхідне, останні запаси кукурудзи та горішків; нема вже в приватних огородах. Убивства та крадіжки стали нормальним явищем. Люди вбивають один одного, щоб вирвати зби-том золоті зуби, за які можна би щось купити у „Торгсині“. Тепер уже „Торгсин“ не приймає зубів.“

„Ніхто не може вийти з власного міста без окремого дозволу. Багато міст опинилося у потайничу такої облоги, а огляду на епідемію

(тиф дуже поширений). Надто слаба відживає є головною причиною недури.“

„З державних вказів приходить страшні вістки. Щодня багато азіатів умирає з голоду; шпиталі не приймають виголоднелих; покійників скидають десятками до одної ями.“

„Ціни на базарі недоступні. За 4—5 рублів можна дістати маленьку чарочку кукурудзяної мукки. Нема предметів щоденної потреби як сірників або соли. Кава не можна ніде купити (тоді, як у Бразилії мільйони мішків кави топлять у морі, щоб підбити ціну! — Прим. Ред.).“

Ось виписки з листа з одної армії знад Чорним морем:

„Нема вже хліба. Ще тільки робітники дістають по два фунти й урядовці по фунтові. Перед 1-им травня голодні вилили походом на місто, між ними злодії та бездомні, що вмирали на вулицях. Щоб не показати перед чужинцями нашої нужди, вантажні авта забирали їх самих і відвозили як скажених асів. Якийсь час не видно було жабраків, згодом знову появилися, благаючи зі сльозами, шматка хліба.“

„Щораз частіше трапляються випадки вбивства людей з голоду. Буває, що деяких арештують на базарі за продажу людського мяса.“

„Поля добре засіяні, але тому, що земля погано оброблена тракторами, які товали на-

вляють збіжжя. Щоби виплатити ці гроші, мобілізують у колгоспах і совхозах у відпочинкові дні всіх урядовців, разом із жінками, дітьми, дідусями, що вони не визнаються на праці в полі.

„Половина виноградників засаджена на виноград, бо нема ні сірки, ні вітрів і ні ді тривати, як виногради.“

„Небажком треба вже відновляти паспортів. Кажуть, що вишлють на північ усіх домогосподарів і всіх, що не дістали квитків на хліб або тил, що не подобаються владі...“

„Що ще сказати? Треба бачити те наше життя, щоби його зрозуміти і в нього повірити.“

Від обов'язку забезпечити будучість Вашої Рідні. Тому негайно забезпечте своє життя в користь Ваших близьких в одиночному

УКРАЇНСЬКОМУ ТОВАРИСТВІ ОБЕЗПЕЧЕНЬ НА ЖИТТЯ І РЕНТИ.

„КАРПАТІЯ“.

Львів, Ринок Ч. 38 (власна камениця).

Н.мецьк. розбройні домагання.

БЕРЛІН, 30. 9. ПАТ. У зв'язку з поворотом міністра Нойрата і мін. Гебеляса із Женев до Берліна бюро Конті обговорює білизну попередніх переговорів у справі розбройної конвенції. Між Францією та Англією, стверджує Конті, прийшло до порозуміння. На перший план дискусії висувається домагання Німеччини привернути їй рівноправність зброєння вже в першому етапі важливості конференції. Якщо німецького постулату в справі знесення тяжкої зброї не приймуть, Німеччина висуває право мати зброю, яку інші держави вважають необхідною для своєї оборони. Сяк чи так Німеччина не зречеться постулату, щоби німецькі домагання визнано вже в першому етапі важливості розбройної конференції.

Радянсько-японський конфлікт.

МОСКВА, 30. 9. ПАТ. Радянсько-японський конфлікт з причини східно-китайської залізничної загострюється з кожним днем. Амбасадор СРСР в Токіо Юренев аложив енергійний протест проти арештування радянських службовців східно-китайської залізничної. Юренев заявив, що радянський уряд має в руках докази, що ті арештування вступом до реалізації плану загорнути залізницю, виробленого подробице в Харбіні при участі японської цивільної та військової влади. Відповідальність за есентауальне зірвання переговорів у справі продажі залізничної влади тільки на японський уряд.

Горячкові приготування Японії.

„Морнінг Пост“ повідомляє з Токіо, що Японія в найкоротшому часі скріпить армію та збільшить скількись її одиниць до 21 дивізії. Московська „Правда“ звертає увагу, що з цілого японського бюджету 2.400.000.000 єнів і мільярд єнів призначений на витрати армії та на зброєння. Крім того в бюджетах інших м-ств є також частини призначені на підтримання військової сили Японії.

Репресії проти кореспондентів.

Німецький уряд закордонних справ передає радянській амбасаді в Берліні ноту з гострим протестом проти видавання німецьких журналістів із Радянщини. Є це відповідь на радянську ноту з 22. 9. м. до німецького уряду й подає причини арештування радянських журналістів у Лейпцигу. Відповідаючи на застерезення радянського уряду, німецька нота закликає кореспондентів радянської преси тенденційність і ворожість супроти німецького уряду. Репресії супроти представників німецької преси в Москві не можуть бути оправдані, а відповідальність за те несуть самі кореспонденти радянської преси в Берліні.

3 нарад Союзу Народів.

Під час загальної дебати на засіданні Союзу Народів у Женеві 29 ц. м. шведський міністр закордонних справ Зандлер порушив справу розброєння, роблячи відповідальним за її нестачу пакт чотирьох держав. Згадавши про жидівську справу, заявив за генералізацією охорони меншин, бо Ідея Союзу Народів мусить спиратися на рівності народів. Голландська делегація пропонує проєкт резолюції в справі вітання з Німеччиною, домагаючись міждержавної співпраці задля матеріального забезпечення північів та вітання поодиноких держав.

Український правничий з'їзд у Празі.

В днях 4.—6. жовтня відбувся у Празі з'їзд українських правників з рефератами з права, економіки та соціології. Це не перший український правничий з'їзд. Нашим старшим правником відомо, що до першого з'їзду дало почин Товариство українсько-руських правників з початком другого десятиліття цього століття у Львові; одначе він відбувся в дуже скромних розмірах, бо тоді наукова праця на полі права у нас ледви почалася. Вийти в цьому участь тільки галицькі правники. Другий з'їзд наших правників та економістів відбувся вже на еміграції, в рамках загально українського наукового з'їзду в Празі 1926 року. В цьому з'їзді взяли вже участь правники та економісти не тільки з Галичини, але й з Придніпрянщини. Програма була доволі велика та розділювалась на повні три дні конгресу. Доклади на цей з'їзд зголошувались поодинокими претендентами без означеного плану. Річ була в тому, щоби виказати велику чисельність та різноманітність рефератів і дати доказ поширення та поглиблення наукових студій між нашими юристами й економістами.

На другому українському науковому з'їзді в Празі 1932 р не було правничих праць. Український правничий факультет у Празі та українське правниче товариство в ЧСР постановили влаштувати окремий правничий з'їзд, тим разом з добре підготовленим і наперед передуманим планом. Цей з'їзд має відбутися саме в перших днях жовтня ц. р. Перший день з'їзду призначений на відкриття й на реферати, обрані науковою комісією з'їзду. У безпосередній сполучі із святоточним відкриттям з'їзду матиме проф. Білецький відчит про найстарший список Правди Руської, проф. Сатурнік доклад з історії славянського права (по чеськи). Після цих святоточних рефератів з українського та словянського права зачитуються після полудня правничі реферати на теми, які для найновішої доби мають велике значення, нпр. про кодифікацію міжнародного права, про нові погляди на право й державу, про громадський елемент у суді, про усунування земельної власності, про систему мавткової спільноти дібр між членами подружжя і т. д. Всі ці реферати закінчуються резолюціями, які прийдуть на розгляд та вирішення учасників з'їзду.

Спеціальне значення матиме другий день з'їзду (четвер 5. жовтня ц. р.). Цей день називається „День Української Правди“, та має представити в трьох історичних рефератах головні

на шлях розвитку українського права від початків аж до сучасної піщини, а в трьох дальших рефератах нову конструкцію українського права з огляду на модерну добу, а саме в ділянці приватного, цивільного та кримінального права. Реферати мають і передбачено після них довшу дискусію. Причому напрямні шляхи, якими йшло українське право в історії свого розвитку, та якими повинно йти в майбутньому з огляду на модерну добу. Сюди належать ось які реферати: 1) Доклад з-т Гаймаліський: Від „Правди Руської“ до „Литовського Статута“. 2) Проф. Яковлів: Розвиток українського права в 17.—18. століттях. 3) Проф. Андрієвський: Українське право у 19. віці. 4) Проф. д-р Вихельман: Нові шляхи українського державного права. 5) Проф. Дієтстримський: Нові шляхи українського цивільного права. 6) Проф. Шелухин: Нові шляхи українського кримінального права. Цей цикл рефератів має бути завершений загальною резолюцією про координацію наукової праці про „Українську Правду“, щоби розробити подробице матеріал цього великого питання на майбутнє.

На третій день з'їзду (п'ятниця 6. жовтня) визначена одна година на відкриття дискусії існування українського правничого товариства в Празі з промовою голови товариства й рефератом доц. д-ра Гаймаліського про історію українського правничого товариства в ЧСР. Дальші години дня присвячені головню рефератам із суспільної економіки. Білизні між головню зголошених рефератів торкається економіка аграрної. На увагу заслуговують м. ін такі теми, як: „Вплив українських соціально-економічних ідей на великоруські“, „Сільське господарство та світова економічна криза“, „Розвиток економічної науки на Україні в 19-20 віках“, „Нові засади аграрного законодавства“, „Радіоналізація, як явище переходу до нового господарського ладу“, „Значення першого світового сільсько-господарського перепису, та часові можливості й завдання сільсько-господарської статистики“, „Межі залежності кооперації“, „Урбанізація українського села“ і т. д.

Закінчиться з'їзд 7. жовтня. Прийдуть із голосування резолюції, складені на підставі зголошених рефератів у тієї формі, яку представить з'їздові наукова комісія.

Ст. Дієтстримський

УБРАННЯ, НАГОРТКИ, ФУТРА

ПРОДАЄ БЕЗПОСЕРЕДНЬО КОНСУМЕНТАМ

Фабрика РОТ і РУГДЕРФЕР

Львів, ЛЕГІОНІВ 3, І. П. (НАД КІНОН ПАЛАС).

Радянщина проти німецької розбройної політики.

Московські „Ізвестія“ принесли статтю на тему розброєння. Ствердивши, що події на Далекому Сході, японські й американські зброєння та французькі реверсії про зброєння Німеччини викликають загальне занепокоєння, часопис приходить до висновку, що між Англією та Францією прийшло до узгодження поглядів на справу контролю. Німецьке становище часопис характеризує як бажання поладнати справу в рамках пакту чотирьох, в дозволі на будову твердинь на сході та вживання військових літаків. „Ізвестія“ стверджують, що всякі спроби розв'язати проблему розброєння в рамках пакту

чотирьох стрінуться з рішучим протидіанням Радянського Союзу.

Стаття „Ізвестій“ в справі розброєння викликала велике враження в політичних колах, які оцінюють її як оферту тісного радянсько-польсько-французького порозуміння та як доказ, що пакт чотирьох захитався сильно в час візиту французьких політиків у Москву та в часі побуту міністра Бека в Парижі.

На основі деяких, неофіційних вісток комісар Литвінов вибирається в половині жовтня до Женев, щоби взяти участь в розбройній конференції.

Радянський лёт до стратосфери.

МОСКВА, 30. 9. ПАТ. Сьогодні в год. 8.40 вистартував до стратосфери радянський військовий баллон. Його залог складається з команданта Прокоф'єва, навігатора Вірибави і механіка Годунова. Осікти мають сьогодні вечором. Летуни рішили досягнути висоту 20.000 метрів і тим способом побити рекорд проф. Пікарда. Баллон має надавший радіоапарат задля інформування про хід лету.

В год. 9.25 (московський час) баллон „СРСР“ долетів до висоти 17.200 м., і так побив Пікарда рекорд (15.781 м.).

Другий баллон під кермою інж. Васенка полетить шойно, як дістане сигнали з гондолої першого баллона.

Зачина адреси і зол. Можна прислати поштою марками.

Страйковий рух в Америкі.

НЬЮ ЙОРК, 30. 9. ПАТ. Страйковий рух у Зл. Державах поширюється. В багатьох місцевостях але терор. В місцевості Клівленд у Пенсильванії 5.000 вуглекопів страйкує й добуває металургічних фабрик, пробуючи примусити тамоніх робітників до страйку. Губернатор Пенсильванії відлетів літаком до Гайд Парку, щоби просити Рузвельта за інтервенцію задля привернення спокою в промислі.

По широкому світі.

— Як повідомляє французька преса, австрійський канцлер Дольфус дістає шодень 150 до 200 листів з погрозами смерті.

— Австрійська внутрішня позичка на суму 330 мільйонів шилінгів буде оголошена 2 жовтня ц. р.

— Німецький уряд посередництва праці в бороні приймати загрозливих робітників.

Справа голодової катастрофи на Радянській Україні перед форум Союзу Народів.

Женева, 28. IX. 1933.

Зусиллям делегатів Українського Громадського Комітету Рятунку України у Львові (а особах пос. М. Рудницької і пос. З. Пеленського) треба завдячити, що справа голодової катастрофи на Радянській Україні найшла на форум Союзу Народів.

23. вересня прийняв президент Ради С. Н., міністр Мовінкель, на аудієнції пос. М. Рудницьку, відбув з нею довгу розмову на тему жахливого положення на Україні та можливостей допomoгoвoї акції. Міністр Мовінкель виявив велике зацікавлення тією справою і своє шире співчуття для нещасного страждаючого населення України та обіцяв, що як президент Ради С. Н. зробить усе можливе, щоб предлажити цю справу Раді С. Н.

На другий день українські послы передали президентові від імені Українського Громадського Комітету Рятунку України короткий меморіал (який друкуємо окремо) та велику теку матеріалів про голод на Україні, а саме вирізки з чужинних газет, бюлетени, листочки, відозви і т. і. Рівночасно пос. М. Рудницька, як голова Союзу Українок, звернулася до п-ні Корбет-Ешбі, президентки Міжнародного Жіночого Союзу та члена англійської делегації на конференцію розброєння, передаючи їй відозву Союзу Українок до жіноцтва культурного світу (яку ми надрукували в ч. 242 „Діла“) з проханням, щоб міжнародні жіночі організації підтримали перед президентом Ради С. Н. акцію українських делегатів. Пані Корбет-Ешбі (до речі людина в міжнародному світі дуже відома і впливова) пропонує відозву Союзу Українок Об'єднаному Комітетові Міжнародних Жіночих Організацій, який саме тоді радив у Женеві. Об'єднаний Комітет прийняв одностайно внесок п-ні Корбет-Ешбі та передав негайно окремою делегацією президентові Ради листом, яке в цілості подаємо.

До акції делегатів Українського Громадського Комітету Рятунку України у Львові приєдналися представники поодиноких еміграційних комітетів та рятункових комітетів, а також представники буковинського Комітету Рятунку України в особах сен. Залозецького і пос. Сербинюка. Напротив останнього дня виступили за руки президента Ради С. Н. численні телеграми з країв від наших європейських еміграційних осередків, а також з Канади і Злучених Держав Америки.

Ці всі меморіали і листи президент Ради подав до відома іншим членам Ради С. Н. і на сьогоднішньому повоздньому засіданні Ради справа голоду на Радянській Україні буде предметом нарад тієї найвищої міжнародної установи світу.

Коли навіть опозиція і істриги в бок Франції і інших „союзників“ Совітів а наших „приятелів“, ставуть на перешкоді організації міжнародної допомогної акції під протекторатом Союзу Народів, то на певний випадок для інформації громадської opinіo світу про жахливе положення на Великій Україні і поруч з тим для актуалізації української справи, тієї провадової рани на тілі Європи, зроблено дуже багато.

З краю вислати до президента Мовінкеля окремі телеграми в справі голоду на Україні з проханням взяти ту справу на розгляд Ради такі установи: Українська Парл. Репрезентація, Гром. Комітет для рятунку України, УНДО, Союз Українок і Катол. Союз.

ЖЕНЕВА (Власна телеграма). Рада Ліги, п'ятниця, на тайному засіданні дві години розглядала справу голоду на Рад. Україні. Президент Мовінкель гаряче боронив. Проти опозиції рішили передати справу Червоному Хрестові Велике зацікавлення.

ТЕЛЕГРАМА ПАТ-А ІЗ ЗАСІДАННЯ ЛІГИ.

ЖЕНЕВА, 30. 9. ПАТ. На нинішньому засіданні Ради Ліги Націй Французі, делегат Гаїті, зложив резолюцію в справі генералізації охорони меншин. У резолюції Зібрання стверджує, що бажана є генералізація охорони прав людини й горожанства, передбачена в меншинних трактатах і що справу треба засудити так, щоб кожному забезпечити повну охорону його життя та майна та загарантувати рівність перед правом без різниці віросповідання, мови й переконань.

Резолюція подає проект заключити відповідну міжнародну конвенцію під егідою Ліги Націй. Пригадує теж, що подібний проект резолюції ухвалили в 1928 р. міжнародні дипломатична академія, в якій згуртовані дипломати 73 країн. Резолюцію гаїтського делегата відіслали до VI. політичної комісії, де велике безсумнівне широке політичне дебату.

У п'ятницю Рада Ліги Націй розглядала листку петицій меншин з польського й німецького Горішнього Шлеська.

На тайному, неофіційному засіданні Рада Ліги Націй розглядала петиції українців із Польщі, Румунії та Франції, щоб Рада з огляду на голод на Радянській Україні прийшла з поміччю населенню Радянської України.

Рада Ліги Націй признала, що ця справа не належить до її компетенції та що справою цією повинна зайнятися організація Червоного Хреста.

жав, що треба покинути на тому ельбораті зупинитися — каже Івахів.

Утретє стрінувся з Барановським у березні 1932. Попередила ту зустріч розмова телефонічна з Чеховським. Чеховський зателефонував, що „Роміо“ хоче в „загадкових справах“ говорити зі свідком. Свідок догадувався, що та зустріч потрібна Барановському тому, що — як свідок про це знав — Барановський мав недовізу влітати до Праги, де повинен був стрінутися з Конованцем. Це була повеселіша справа, вимагала також більших грошей на покриття коштів подорожі, тому Чеховський відіслав Барановського до свідка. Свідок уладив візиту Барановського у кабінеті свідка у повеселішій „дискретний спосіб“ впровадивши його іншим входом і „дочистивши“ дорогу.

ЖАЛІ І ПРЕТЕНСІІ БАРАНОВСЬКОГО.

Барановський заявив віраж відкрити, що з ком. Чеховським довше співпрацювати не буде. Як причину подав несолідність Чеховського у виплаті гонорарів конфіденту Мотику. Далше: Чеховський „невиповідає себе Мотику“, внаслідок його на небезпечу дезорієнтації і погану „роботу“ (з Мотику) конфідента. Келесько теж Чеховський (жалівся Барановський) висловлюється про різницю українських громадян, викликаючи підозріння, що вони є теж на службі поліції. Все те Барановському не подобалося, а що надком. Біленич його жалі здеговарив, він (Барановський) звернувся до свідка (Івахова). Дату тої зустрічі можна устійнити, бо того дня Барановський видав квит на 200 зол., які дістав від свідка. Тоді теж свідок представив Барановського своєму шефові, начальникові Соханському, який поручив свідкові безпосередньо „проводити“ Барановського. Барановський брав місячно по 200 зол. (крім окремих винагород). Бачився свідок з Барановським від того часу кілька разів. Останній раз бачив Барановського в дні вбивства Чеховського; тоді теж при розмові був присутній л. Соханський. Потім бачив Барановського вже як арештованого.

В справі вбивства Голука Барановський жалівся, що поліція не використовує як слід його інформації. Щодо тих інформацій, то свідок мав устні і писемні мелюзунки від Чеховського. Вказував тоді Барановський, як на винуватців вбивства Голука, на Зенона Коссака, Гнатова, Муялу, Туріва і Селіва. Ті мелзуни можна заарештувати з виділу безпеки львівського воєводства в оригіналі. У другій мелзуноч першій інформації Барановського були „англаджені“, але особи Коссака і Гнатова фігурували далше як винуватці. Барановський не твердив запевне, що це обвинувачення, але вказував, що „в тій групі треба шукати винуватців“, при чому вказував навіть, як треба вести слідство, щоб усіх анкрити. На підставі тих мелзунок поліція „зайнялася“ всіма названими особами, хоча з другого боку напр. особа Коссака була вже поліції дуже добре відома з інших джерел. Не арештували Гнатова, бо не мали доказів. Чи перевірено звіби самого Барановського — про це свідок не знає. Про те, що Чеховський казав арештувати Барановського — свідок нічого не знає. Коли предсідник показує свідкові дотичний акт — Івахів заявляє, що не поминка: має бути „не треба арештувати“, а слово „де“ в наказі Чеховського пропущено. Цією ластя Чеховського до повітової поліції в Дрогобичі було лише упередити її, що в Дрогобичіні повинна Барановський дан названню зв'язку з місцевими бешкетниками. Коли Чеховський казав Бар. арештувати, то зробив це на власну руку (Барановського тоді вестати не арештували, бо агент Бубен його не наїшов). Істениєю свідка було не утруднювати Барановському його „працю“ на терені дрогобичсько-трускавецькому в його подорожі, заарештувавши Чеховського (це було 1. вересня 1931, в два дні після вбивства Голука).

СПРАВА РЕВОЛЬВЕРУ ТА УСНІХ БАРАНОВСЬКОГО.

„Комісар Чеховський був чомусь правим рукою. Стверджує рштує, що Чеховський шав час, аж до смерті ан рштує, не угадував, наче би йому Барановський щось казав про якийсь револьвер. Нема про це агаки теж з ніякою писаному рапорті, а потім свідком також Чеховський нікому з урядових осіб не агадував“. Свідок таке, що Чеховський такої подробиці не поминув би. Одинок з брешки „бачи“ „де“ „де“ Барановський міг сказати не Чеховському і що той останній міг зробити з тої інформації агаки тоді, що міг тоді-просто Барановський.

Предсідник не розуміє того і схильно допитав свідка, як це можливо, щоб комісар поліції, який вельми солідний в справі вбивства, вказував з брешки і дезогарив собі знавця вбивства.

Св. Івахів не знає певним дотичні підказки.

Розправа за вбивство Голука.

Девятий день розправи.

(Від нашого кореспондента.)

Розправа розпочалася з великим запізненням з огляду на спізнений приїзд Івахова. Переслухання того першого свідка розпочалося щойно 11.20 передпол. Його зізнання були викинуті з величезним зацікавленням, чого доказом приїзд до Самбора спеціально на той день цілої риди польських і українських журналістів та польських урядових осіб. Те зацікавлення особливо свідка Івахова показалося виправдане на 100 відс. Івахів, як шеф Барановського з виділу безпеки львівського воєводства, заступився за Барановського, представляючи його як „совісного і чесного“ конфідента і це стало безумовно найбільшою сенсацією процесу.

ЯК БАРАНОВСЬКИЙ ДІЙШОВ ДО РАДИ ІВАХОВА?

Свідок Казимир Івахів, 6. заст. виділу безпеки у Львові в рр. 1927—1932, референт українських справ у львівському воєводстві. (Тепер у Кельцах). Безпосередньо свідства в справі вбивства Голука не провадив, у Трускаві не був. Про концепцію, що вбивство Голука ан шло з ком. ОУН казав свідкові вперше Роговський, начальник виділу безпеки у Львові. Ту концепцію аргументував бажанням ОУН поглибити пропасть між польським та українським громадянством. Ціллю проваду ОУН було завадити не допустити до якого наближення між

поліакми й українцями, і ту ціль мала на увазі також перепідпункційна саботажна акція.

З Барановським стрінувся уперше в 1925 р., коли Барановський був арештований за участь у нападі на пошт. амбуланс під Калушем. (Дата тої зустрічі суперечить дещо даті початку служби свідка у Львові, — Прим. Ред.). Вдруге стрінувся з Барановським у вересні 1930 р. Тоді вже знав свідок, що Бар. був на службі Чеховського, який зрештою вже раніше повідомив про це свідка. Свідок хотів у розмові з Барановським перевірити свої власні „конфіденціальні“ інформації щодо цілості справ УВО, чи ОУН, формаций — що це був час реорганізації українського підпілля, а саме ОУН мало перейняти бойовий реферат. Свідок доручив Чеховському, щоб той казав Барановському все те, що Бар. сказав був свідкові, систематизувати і синсити. Той реферат Барановського свідка не агадував. Тим більше, що Бар. належав — на підставі власних інформацій свідка — до молодих лідерів О. У. Н. Свідок знав, що Барановський може „більше дати“. Тому свідок списав цілу цірку записи і виготовив цілу диспозицію, по якій Барановський мав свої інформації дезогарити. Після якогось часу Барановський дав діїсно ширший ельборат. На 100 прох. та річ не була агадана ельборат, але агадуючи на труднощі синсити такі речі, а пам'яті за довгий період часу — а вже наві-

На який запит предсідника, чи це можливо — свідок відповів потакуючи.

(Та після свідка Івахова викликав полковника поршеника, бо це вперше свідок прокуратури потвердив слова Барановського, яким він боровся в отій засадничій справі. Як відомо — револютер, прозаний Барановським, став люткою, по якій саїство судді Скуржинського довело до публіки справу.)

Щодо есені своєї поведінки, свідок Івахів впевнив, що колиб допідався, був про цей револютер, то револютер був би схожий, але Барановського не арештували.

ЯК ЦЕ БУЛО З САЙКЕВИЧЕМ.

Другу досить палку контролерку поміж предсідником трибуналу і свідком Іваховим викликав питання, як це було зі справою пропозиції Барановському стати керманичем боевої акції в краї. Свідок твердить, що він дістав повідомлення від Чеховського, що Сайкевич оповідав Барановському лише про концепцію проводу ОУН передати Барановському високе становище в країні проповіді, однак конкретної пропозиції те не робив. Барановський мав саме Іхаті до Праги, де мали ці справи вирішити. Свідок по-дрібно описував про подальші плани реорганізації УВО і такого поділу її праці, щоб частина тої праці могла бути унегальзована. Бовний реферат мав дістатися саме Барановському.

ІВАХІВ І ГОЛУВКО.

З пок. Голувком стрілявся свідок лише раз, у зв'язку з приїздом Голувка до Львова на його відліт для львівської групи БВ. Це було в літі 1931 року. Тоді пок. Голувко відвідав видів безпеки, а в розмові з нач. Роговським брав участь також свідок: на пополузневий відліт Голувка вже свідок не пішов.

Розмова велася виключно про українські справи. Голувко ставився до українських справ акційно-прихильніше. Своїх планів Голувко не вивчав. Пона тою єдиною зустрічю свідок Голувка не бачив.

ОРГАНІЗАЦІЯ ПОДРОЖІ ДО ПРАГИ.

Ще перед убиством Чеховського свідок устійнив з Барановським його маршрут закордон. Свідок рішив паспорт Бар. не видати, лише дати йому ключау на "доповіді особистім" на право переїзду до Данцігу. Там, у Данцігу, Барановський мав добути собі паспорт до Німеччини від данцігської ексконтури — УВО. В Берліні переїзд до Чехославії мав уможливити Барановському Ріко Яриш. Цей план не був реалізований через убиство Чеховського, яке сталося напередодні запланованого відліту Барановського. Після того вбивства видів безпеки стримав відліт Барановського тому, що Барановський був потрібний поліції вже для тої актуальної справи. Справа перейшла вже безпосередньо в руки нач. Кухарського з міністерства внутрішніх справ і скінчалася арештуванням Барановського.

Свідок був при розмові нач. Кухарського з Барановським. Та розмова мала ще характер орієнтаційний а не переслухання. Підчас тої розмови Барановський казав про револютер, а якого вбито Голувка і про довід Чеховського годі револютер продала.

ВАРТІСНА СЛУЖБА БАРАНОВСЬКОГО ДЛЯ ПОЛІЦІЇ.

Свідок Івахів заявляв рішуче, що „вислід“ ведений поліцією на підставі інформації Барановського, дов „виследи“ (для поліції) позитивні. Конкретно казав, що в справі Вибрки для „важливих точок“. За Коссаком поліція „просто розбиравася“. Важливі інформації Барановський подав про Головінського. Те саме торкається конгресу ОУН у Відні: інформації в тій справі Тетовський задовільно Барановському. Впроді Барановський казав Петра Гитиш, а не Михайла, але привівши Гитиша такий навіл і подав точний опис його особи. Давши інформації задовільно і потрібні в особі вірні.

ЧОМУ БАРАНОВСЬКОГО АРЕШТУВАЛИ ПІДЧАС ПАЦИФІКАЦІЇ?

Барановського — знімав дати Івахів — арештували підчас пацифікації тому, що тоді були масові арештування серед української молоді і Барановського втримали для „консервації“ його як конфідента, щоб не видавалося підозрілим.

Свідок, покликуючись на своє знання відносин у Східній Галичині та в ОУН заявляв рішуче, що ніколи не мав ніяких підстав доарештувати Барановського, що він був подвійним родом. Свідок і нині не має ніяких підстав не вірити, що Барановський „добродійно і чесно“ працював у користь поліції. Про плановав „трійку“ з Хмаловським, будім то поліційним до Ярого, знав і вважав, що він „квитий до квітня“ міг узятися

ПРИЧИННИ СЛУЖБИ БАРАНОВСЬКОГО В ПОЛІЦІЇ.

що спонуцало Барановського до переходу на службу поліції, на цю тему свідок з Бар. не говорив. Уважав, що такий перухід в зв'язаний з засадничим психологічним заломанням. Барановський був натурою буйною, „стеновою“...

Предсідник перебивав свідка, жадаючи коротких зізнань, без довгих описів. Одною з причин переходу міг бути жаль за те, що Оушко відсунув Барановського від активної цікавішої діяльності УВО. Далше Барановський був хворий на сухоту і боявся в'язниці. „Яка не в санаторію“. Хотів теж Барановський оженитися і „стати порядним“. Так висловив свідкові вірну службу Барановського в поліції — Чеховський. На нійній конференції Баран. з Чеховським, де булаб мова про „мокру роботу“, свідок не був.

На запити прокуратури свідок внясно по-дрібно, коли, чому і як Барановський співпрацював з палком. Білевичем.

В одному моменті вибухав списія між прокуратором і свідком. Свідок каже: „Прощу говорити зі мною поважно“. Прокуратор: „Прощу мені ніяких уваг не робити“. Свідок: „Я прошу п. предсідника...“ Предсідник: „Стверджую, що п. прокуратор не дав причини до уваги свідка“.

ПРОКУРАТОР І ІВАХІВ.

Прокуратор старається ослабити вартість заслуги Барановського у видачі Коссака.

Свідок стверджує, що Барановський таки видав у руки поліції Коссака, на особі якого свідкові спеціально залежало. Свідок знав, що з хвилиною арештування Коссака подробиці його провин будуть внясені. Тому, що нині свідок не може перевірити точно, які інформації дав Бар. Чеховському, свідок не може змінити свою думку про Барановського як вартісного конфідента. Свідок заявляє, що і староста Галас може милитися, бо инр. заявив, що це свідок звербував Барановського, а це неправда. Тому для свідка не є підставою для зміни своєї думки про Барановського — зізнання старости Галаса, що Барановський свідомо відвертав увагу поліції від особи Гнатова в сторону особи Коссака. Свідок є переконаний, що інспірація до вбивства Голувка вийшла від Коссака, а Гнатів грав ролу вже виконавця.

БУВ ЧИ НЕ БУВ В ОУН.

Свідок просить слово для виразної заяви: „В тому часі, коли Барановський почав співпрацювати з ком. Чеховським, не мав ніякої офіційної окресленої функції в ОУН, мав зате за собою боеву минушину і черпав свої інформації використовуючи свої старі зв'язки з членами ОУН...“

Предсідник перебивав свідка: „Це вже зізнав сам Барановський“.

Свідок: „Але це я тверджу“.

Обор. д-р Крайценавер (який аж зіпрів підчас зізнань свідка): „Але я прошу вислухати все, що каже свідок, бо це засаднича справа для оборони Барановського“.

Свідок підтримує своє становище і диктує свою заяву протоколянтові.

Прокуратор вертає до справи револютеру.

Свідок заявляє, що нач. Кухарський на нараді у виділі безпеки, коли то Баран. внявав справу револютеру, зовсім не питав свідка, чи Чеховський не згадував йому, Івахову, що має таку вістку від Барановського.

Обор. д-р Шурлей цікавиться, про що взагалі розмовляв свідок з ком. Чеховським, конкретно, чи Чеховський міг у розмові зі свідком на тему вбивства Голувка не згадувати про знаряддя вбивства (револютер).

Свідок потверджує, що Чеховський міг щогло не згадувати, бо мав глибоку віру, що через Барановського таки найде всіх винуватців убиства. Не затримуючи револютеру — Чеховський зробив помилку, але це не перечить, що Чеховський був досвідченим старшиною поліції. Свідок боронить палко опінії Чеховського перед атаками д-ра Шурлея.

Обор. д-р Крайценавер: „Чи панове дали якусь конкретну інструкцію Барановському?“

Свідок: „Чи Чеховський інструував Барановського — свідок не знає. З хвилиною, коли Барановського перейняв свідок, мав уже до діла з конфідентом, який працював для поліції та не дав поліції ніякої причини думати, що це провокатор (супроти поліції). Давав Барановському докладні інструкції. Передбачав, що Барановський буде співпрацювати з поліцією, ще якогось піз року, познайомити Івахова з усіми деталями, а потім якось усунеться від ОУН і поліції, роботи, щоб не наразитися на розконспірування. Дошче не витримає... До Барановського мав довіру, бо не мав підстав того довіри не мав“.

Д-р Кройцнавер: Чи відомо вам, що привітала вістка з П. Відділу Гол. Шт. про подальшу ролу Барановського?

Свідок: „За весь час свого урядування я з тою вісткою не стрічався“.

Обор. Барановського д-р Кройцнавер має конфлікти з предсідником, який кількакратно йому перериває, домагаючись коротких конкретних запитів. Д-р Кройцнавер гарячиться, що це чейже перший вартісний для нього свідок.

ПРО ТАКТИКУ ОУН.

Обор. д-р Рогуцький: Чи відомий є свідком наказ проводу ОУН стримати боеву акцію?

Свідок: Стримано ту акцію в масовому масштабі у вересні 1930 року, отже для індивідуального терору в літі 1931 року це могло бути необов'язуюче. Зрештою полк. Коновалець оголосив у пресі, що не є командантом УВО, а в ноторійно відомо, що він ним є. Це революція на організація, яка має свої засоби тактичні Голувко міг бути вже давно на проскрипційній листі і лише виконання прийшло в літі 1931 р. Полк. Коновалець міг теж не признатися українським послам до того акту терору і відпекатися його, але цього не треба брати буквально.

„ФОССІШЕ ЦІГ.“ — „ПЕХ“ КОНФІДЕНТА.

Д-р Рогуцький: Чи відомо вам стаття у „Фоссіше Ціг.“?

Свідок: Так. У тій статті казалося, що конфідент поліції з доручення поліції доконав низку актів терору, але врешті впріс понад голову поліції, яка не знала, що з ним зробили. У черговій статті внязено вже конкретно привітати Івахова, як інспіратора поліційного, і Барановського, як його конфідента — Азеса. Свідок хвилюється і називає авторів тої статті „лайдаками і каналами“. Впевняє, що стаття походила з українських кол, але число „Ф. Ціг.“ було в Польщі сконфісковане і свідок не міг вести в цій справі слідства.

Обор. д-р Рогуцький: „Чи ви не думали, який це „пех“ мав Барановський, що обидва револютери, з яких згинув Голувко, перейшли через руки Барановського?“

Свідок: Дивний збіг обставин.

Обор. д-р Шухевич старається доказати, що всетаки інформації Барановського не були вірні або були брехливі, як инр. у справі конгресу ОУН чи Головінського.

Свідок внясно, що це Барановський видав особу, в якій можна найти картку з планами учасників конгресу ОУН і дійсно та картка дала підставу до арештування, акту обвинувачення і засуду.

Свідок Івахів зізнавав 5 годин. У год. 3X попол. предсідник перервав розправу на 5 хв.

! <Зізнання ради. Івахова кінчаться його признанням, що він був спричинником „пацифікації“.

„БИЙТЕ ІХ, А ВОНИ ПРИЗНАЮТЬСЯ“.

Свідок Маріян Соханський, львівський вивевода, був, на початку виділу безпеки у Львові, наслідник Грабовського, знімає до 5-ої год попол. стоячи на зовсім іншій становищі від ради. Івахів. Найцікавіший момент обширних зізнань свід. Соханського це його оповідання про зустріч з Барановським вночі в помешканні ради. Івахова після убиства ком. Чеховського. Тоді Барановський у відповідь на запит Соханського, що він (Барановський) не дав поліції ніяких суттєвих інформацій, назвав кілька імен як злочинних убивників ком. Чеховського. Свідок зажадав доказів, кажучи, що не можна арештувати без ніяких підстав. На те Барановський заявив: „Треба їх бити, тоді вони признаються“. Свідок був рішений вже тоді арештувати Барановського, та щоб зняти Барановського постановив, що Барановського арештують. Означе Барановський не знав про план свідка не випустити його вже з в'язниці. Свідок реєлюціонує про інших конфідентів, а саме конфідента поліції В. Жураківського, засудженого в городецькому процесі на смерть, а відтак помилуваного і засудженого на 15 літ в'язниці. Конфідентом поліції був також Нич, який зробив атентат на ком. Цесельчука і студ. Бережинський, якого ОУН вбило. Свідок подає низку доказів на своє недобір до особи Барановського. При конфронтації з ради. Іваховим обі сторони стоять на окремому становищі. Ради. Івахів по денервованій звертає увагу, що працював у виділі безпеки довше від п. Соханського і тому його погляд є вірний. Описав свідок оповідав про методи розвідаки, про тісний особистий зв'язок ком. Чеховського з Барановським, про свої заходи перенести Чеховського зі Львова і про взаємини націоналістів і комуністів.

Подрібний зміст зізнань вивевода Соханського подамо ще в понеділковому числі.

Ван дер Ліббе признався

На лийпцигській судовій розправі 29. п. ч. скінчилися переслухання допитаних свідків і приступлено до подробиць самого підлязу райхстагу. Переслухано знову головного обвинуваченого Ван дер Ліббе. В свідченнях, напередодні злочину він ходив по місті і почував під Верайном. На другий день був знову в місті.

Предс.: Ви підпалили райхстаг? — Обвинувачений надумується довго і відповідає тихо: Так. — Предс.: Коли ви на це рішилися? — Мав, після довгої думки: Цього не можу сказати. — Однак незабаром заявляє, що рішився в понеділок 27. лютого. Даліше переслухання дуже трудне, бо обвинувачений або мовчить, або після довгих запитів відповідає коротко: так, ні, може бути...

Тоді предсідник підчитує протокол зі слухання, в якому обвинувачений визнав точні обставини. Дня 27. лютого в полудне він купив в однім склепі бутлелі запальники і пішов до Райхстагу. Завважений позивним він запернув, за годину прийшов знову. Мав на собі плащ, шапку, полотняне вбрання. Вийшов по мурі сусіднього ресторану на балкони, він розбив шибу і дістався до середини, де зараз у першій салі кинув перший запальник. Опісля підпалював в інших кімнатах котари, вікна, футрини та інші легко запальні річи. В головній залі парламенту підложив вогонь під котари, опісля побіг до виходу, свідки побігли галереями до кухлі та дальших кімнат у партері, всюди підкидаючи запальники. Коли не стало запальників, скинув зі себе плащ, бляху, камвольку, сорочку, шапку і підпалюючи їх, кидав у найнебезпечніші місця. Опісля вернувся на перший поверх і спричинив вогонь в інших місцях.

До всього того потребував він 15 до 20 минут часу. Арештувала його сторожа райхстагу в моменті, коли хотів спричинити вогонь у залі Бисмарка. Ліббе мав тоді на собі тільки штани, а в руках і тілі багато свідків попарення.

На тім перервано розправу і з причини конгресу німецьких правників відложено до завтра.

НІМЕЦЬКА ДЕЛЕГАЦІЯ ПОКИНУЛА ЖЕНЕВУ.

Німецька делегація на розробку конференцію в Женеві виїхала несподівано до Німеччини. Комунікат, що повився в тій справі, каже, що тому, що наради конференції застримані на мертвій точці, побут делегації в Женеві покищо безцільний.

ТУГАЧЕВСЬКИЙ У ВАРШАВІ.

У половині жовтня переїжджатиме через Варшаву головнокомандуючий червоної армії, Тугачевський в переїзді з ревізитою до французького міністра авіаства Ко. В повороті з Франції зупиниться Тугачевський в Варшаві.

БІЛЬШОВИКИ ТА ПОМОРЯ.

МОСКВА, 30. 9. ПАТ. У місячнику „Рольшевник“ (центральному органі всесоюзної ком. партії), поміщена стаття, мабуть одного з найвизначніших генералів червоної армії, про Поморя. До статті додана мапа з польською географічною термінологією. Автор твердить, що Поморя має 90 проц. польського населення, тому нема основ для ревіндикаційних претенсій Німеччини. Поморя потрібне для Польщі теж з господарських оглядів, чого доказом розитом Галичі. Вкінці автор полемізує з Ром. Дмовським і ген. Вайганом, начеб Поморя без Сх. Прусії не мало вартости для Польщі.

ВЖЕ ОСІВ РАДЯНСЬКИЙ БАЛЬОН.

МОСКВА, 30. 9. ПАТ. Стратосферичний бальон осів до год. 12.30 максимальну висоту 18.400 м., в год. 12.50 став осідати зі швидкістю 2 і пів м. на секунду.

Бальон був у віддалі 50 км. від місця старту й увесь час було його добре видно зі землі. Осідання бальону почалося в год. 15.

ВИСАДИЛИ МІСТ.

З Атен повідомляють, що комітаді зорганізували атентат на сімплонський експрес. Команда з 3. корпусу в Солуні одержала вістий з прикордонної смуги, що нічо висаджено в повітрі великий міст у Митровиці, 5 км. від грецького кордону. Кілька хвилин після вибуху надійшов сімплонський експрес, який ще вдалося зупинити. Наслідком вибуху згинув кількох югославських воїнів.

Тієї ночі в тій самій околиці ок. 20 комітаді звели крований бій з відділом югославського війська. В сутичці згинув п'ять комітаді і три комітаді. Кількох з них югославських воїнів було ранених.

СТАНИСЛАВ СТЕПАНОВИЧ

МАГАЗИН І РОБІТНЯ ФУТЕР

Львів, пл. Капітульна 1.

ПОРУЧАЄ НАЙДЕШЕВШЕ

футринні вироби, відомі зі своєї доброти. Полегші в сплатах.

ч. 273.

4-4

МАДЯРСЬКИЙ МІНІСТР У БЕКА.

ЖЕНЕВА, 30. 9. ПАТ. Міністр Бек прийняв нині мадярського міністра закордонних справ Каню.

НОВИНКИ

— ПРИЙМАЮ ЯК ДАВНІШЕ в моїм дентистичнім заведенні Сикстуська 17. від 9—1 і від 3—6. НАСС. 433 3—4

— Робітня футер Юліана Гаушевського, Львів, вул. Коперника 16. П. пов. Тел. 54-46.

— Пригадуємо, що першорядні сили у фризьському заведенні Кутковського, Бляхирська 11 обслуговують П. Т. клієнтелю солідно й по знижених цінах. 128 3—5

— Доляр паде далі, але добре скроєний одяг з одиноким українським магазином мужеської конфекції ТЕ-КА, Львів, вул. Трибунальська ч. 1 — все має вартість. Одягайтеся в ТЕ-КА, а будете задоволені. 451 1—1

— Мрії — дійсність. Наші довголітні мрії мати власні укр. фабрики здійснюються завдяки похвальному починові підприємчів одиноким. Маємо вже докази, що і українці можуть бути добрими фабрикантами. Між іншими українські приватні службовики побудували кооперативну фабрику цукорі, яка гарно розвивається, бо виробляє дуже добру цукорію „ЛУНА“. Дальша доля фабрики в руках нашого громадянства, тож уживаймо всі лише цукорі „ЛУНА“. 1-1

— Двомісячний курс крою і моделювання модерних жіночих одягів уладжує Кооп. „Труд“ — Львів, Ринок 39. Науку вестиме п. Е. Олесницька в вечірніх годинах. Вписи щоденно від 9—1 і 4—6. 440 а 2—2

— Двомісячний курс куховарства і домашнього господарства уладжує Кооп. „Труд“ — Львів, Ринок 39. Курс вестиме фахова учителька з першорядними загальнонауковими кваліфікаціями п. Ольга Ліщинська-Пеленська. Місячна оплата за науку і обід 35.— зол. Початок науки 15. жовтня. Зголошення устні і письмевні щоденно від 9—1 і 4—6 год. З огляду на брак інструкторок домашнього господарства — абсолювентки курсу матимуть змогу вести курси по селах. 440 2-2

— Конфіскація „Діла“. Вчорашня (257) число нашого органу підпадо знову конфіскації. Цим разом цензура вичернула в цілості „Вісти з Волині“ та одну новинку. Це вже 32-а конфіскація нашого органу в цьому році.

— З Наукового Т-ва ім. Шевченка. Управа Культурно-Історичного Музею НТШ складає отсим ширі подяку Вп. Дирекції Асекурсійного Т-ва „Карпатів“ у Львові за щедрий дар 120 зсд. на одну гарбату, чим вона уможливила встановлення змагатинової досі мумізаційної збірки. — Управа Музею НТШ.

— Зїзд музеологів. В часі від 24—26. IX. відбувся у Познаню IX. зїзд музеологів з Польщі, у якому взяли участь також представники наших музеїв: д-р І. Свенціцький (Нал. Музей), д-р Я. Пастернак (Музей НТШ), проф. Копилянський (Ставрополь) та ради. В. Кобринський (Музей Народного Дому в Коломиї). Відлоруський Музей у Вильні заступає А. Лукевич. Сїдуючий зїзд відбудеться на другий рік у Вильні.

— Заходи щодо знизки на інсталяцію телефонів. Телефонічна Акційна Спілка, що уприваляє телефонічною мережею таких міст у Польщі як Варшава, Лодзь і Львів вислала до міністерства проханья, щоби дозволила їй обнижити ціну за інсталяцію телефонів. Чи на таку знизку м-ство дасть дозвіл, будемо знати ймовірно за який тиждень.

— Ревізія й арештування. Пишуть нам зі Станиславщини: В четвер 28. м. м. переїхала доліція низку ревізій та арештувала серед української молоді в місті Станиславові та в деяких селах повіту.

— Арештування. У зв'язку з постріленням тайного агента Тендиз арештували господаря Валерія Медиського, в якого Меде мештав. Крім того арештували у зв'язку з тією справою Теодора Березинського, та його випустили після переслухання.

— Арештування 6. посів. У Іваної арештували двоє бунів постів: Хваліського (Піст) та Ергієвського (Видолене). Їм закидають, що негмчали акцією виголодження міст.

— Під закидом дефравдації. Прокуратура у Львові приказала була арештувати секретаря П. відділу магістрату Бориса Рибаківа, якого закидають дефравдування кількох тисяч зол. Та що Рибаків після звільнення зі служби виїхав був до Варшави, його не могли арештувати. В суботу Рибаків вернувся до Львова й агенти зараз його арештували.

— Намагані самогубства. В Єзуїтському городі у Львові намагався отруїти йодином З. Я. кубовський. Забрали його до шпиталю. Якби 20 м. від Якубовського на лавці намагалася втруїти сіллюю кислотою якась старша жінка. Її відвезли до шпиталю.

— Львівська хроніка. Розправу за надужиття проти буши. управителя будинку львівського ратуша Машталая відложили для показання свідків.

— За напад на тайного агента. Самбірський суд засудив на 6 місяців в'язниці з припиненням на п'ять літ і на заплату судових коштів 20 зол. ем. поручника Вол. Дубравського, за це, що під час легітимізації зневажив чинно та словом поліційного агента Гловацького.

— Страшна катастрофа в синагозі скоїлася в Букарешті. Під час вечірньої молитви, на яку з приводу живильського свята зібралось багато осіб, вибухнула пожежа. Всі кинулися серед лавіки до дверей, причому завалився один із стовпів, що піддержували галерею для жінок. Галерея завалилася і жінки поспалили з висоти першого поверху. Зїд звалили добуто 9 трупів 30 осіб є тяжко потовчених, а зі сто декше.

— Пиварні не виплачуються. Біля 400 ресторанів в Нью Йорку, які дістали дозвіл продавати пиво зараз потім, як зисено заборону продажі пива, і заплатили за цей дозвіл разом яких 80.000 дол., звернули свої концесії в міській раді для контролі алькогольних напійків з заміною, що їм цей бізнес не виплачується і вони не хочуть дальше платити місячного податку в додатку до високої оплати за „лайсенс“. Хоч досі дістало 11.522 людей в місті і стейті дозвіл на продаж пива, то дальші зголошення ще напливають по 75 денно. Рада припинила дальше припинання подань, бо заобогато їх уже вплинуло, іменю 41.000. Ті, що зголошили віддачу концесії, мешкають переважно на Мангетейні.

ВАЛОВА Scientia СОВІСЬКОГО

11 ЗНАННЯ ТО СИЛА 12 ЗНАННЯ ТО СИЛА

Лекції з ділянок психології, філософії, соціології, літератури. мов: німецької, французької, англійської. 4-5 ЗОЛ. МІСЯЧНО.

— Самовбивство визначного фізика. В голандському місті Ляйден застрілилися на днях відомий фізик-теоретик професор тамошнього університету д-р Павло Еренфест. Причини самогубства така: Одинокий син вченого мусів перебувати в лічниці для умово упосліджених. Одного дня професор Еренфест з'явився в лічниці, щоб побачитися зі сином. Коли син прийшов до нього, батько добув револьвер і двома стрілами важко зранив його. Опісля науничим стрілом убив себе. Еренфест мав великі наукові заслуги. Був одним з найвідоміших учнів великого фізика Больцмана і продовжував у своїх наукових працях по мистецькій теорії свого вчителя.

Дописи.

ЖОВКІВЩИНА. Луговий фестин у Жовтаних. У нас відбувся луговий фестин, що пройшов дуже гарно. На разість нашого „Луга“ та всіх громадян села рівним кроком примашерували до нас „Луг“ з Руданець. Лугівники в аутових одностроях, луговички в народніх. Наше село маленьке, то й „Луг“ наш малий. Разом з гістьми ставали наш „Луг“ до вправа. До мішаних вправа стануло 54 луговички і луговички. Переведено всі вправа, приписали на цей рік, з луговички з Руданець вивели ще вправа ритмічні до молитви: „Боже великий єдиний“. Найкраще полюбалися вправа ритмічні до пісні „Накривай ніч“, до яких ставали наші луговички та луговички з Руданець.

ГЕРЕБОВЕЛЬЩИНА.

З життя Філії „Сільського Господаря“ і П. С. К. Повільно, але постійно розбудовується господарське життя в повіті. В першу чергу йде про зорганізування і опанування збуту сільсько-господарських продуктів. Пов. Союз Кооператива сконує та експортує ябля безконкурентно. Дальшою ділянкою хайборобської продукції, яку треба конче опанувати, є збут безроз. Коли Філія „С. Г.“ разом з П. С. К. почала під весну п. р. скуповувати безроз, то мішаники, котрі дотеро опановували монополією ринка, почали війми силами перешкоджати. Почалися напади на П. С. К. і на позачиних людей, знаних при скуповуванні. Та це нічого не по-

2. Александр Александрович Александров Костик